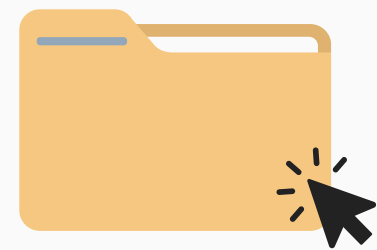


영상 형식에 따라 공론장의 모습은 어떻게 달라지는가

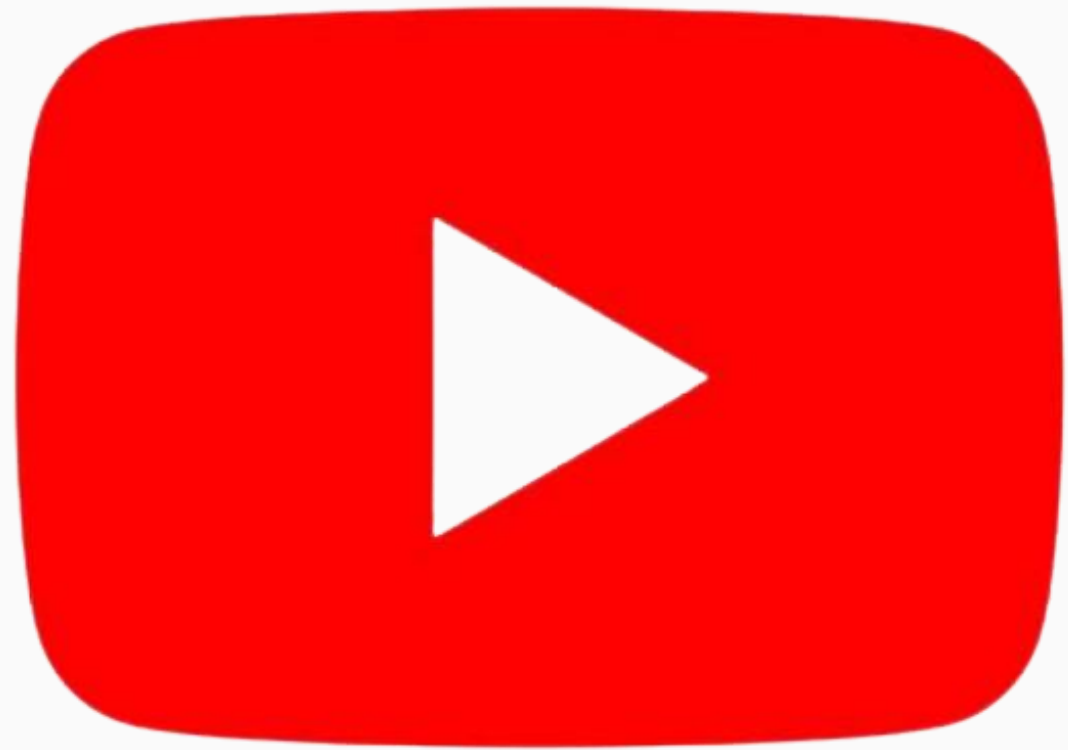
**유튜브 쇼츠와 일반 영상 콘텐츠
댓글 비교를 중심으로**



발표 목차

- 1 연구 주제와 질문
- 2 관련 연구 고찰 (적용 개념)
- 3 사례 분석 방법
- 4 사례 분석 결과
- 5 결론 (의의 및 한계)

디지털 플랫폼의 확산 → 온라인 댓글 공간 활성화



유튜브, 대표적인 온라인 공론장으로 기능

댓글을 통한 자유로운 의견 표출 및 교환
그러나, 감정적 반응, 비하, 조롱 등이 혼재하기 때문에
양적 참여가 질적 향상에 비례하지 않는다

→ 디지털 공론장의
숙의 가능성에 대한 문제 의식 제기



본 조의 예상



“쇼츠의 공론장적 질이 더 낮을 것이다”



쇼츠 영상의 댓글은 단순 반응적이며,
감정적인 성격이 강하게 나타나는 ‘군중적’ 양상을 보일 것이다.

반면 일반 영상 콘텐츠의 댓글은
상대적으로 숙의적이고 이성적인 성격을 보이며,
쇼츠의 댓글보다 공적 가치를 지향하는 의견의 비율이 높을 것이다.



연구문제 설정



영상 형식에 따라
유튜브 댓글 공간의 공론장적 특성은
어떠한 차이를 보이는가?



연구문제 설정



RQ1. 쇼츠 댓글은 일반 영상 콘텐츠 댓글에 비해

비주장적 반응과 공격·비하 표현의 비율이 높은가? (비주장적 반응성, 상호존중성)

RQ2. 쇼츠 댓글은 일반 영상 콘텐츠 댓글에 비해

영상 주제와 무관한 댓글의 비율이 높은가? (주제관련성)

RQ3. 쇼츠의 주장 댓글은 일반 영상 콘텐츠의 주장 댓글에 비해

공동선 지향 및 대안 제시의 비율이 낮은가? (공동선지향성, 대안제시성)

RQ4. 쇼츠의 주장 댓글은 일반 영상 콘텐츠의 주장 댓글에 비해

명확한 근거를 갖춘 주장의 비율이 낮은가? (정당화 수준)



연구 대상



스타벅스 '탱크데이' 논란

2026년 5월, 스타벅스 코리아가 5·18 광주 민주화운동 기념일인 5월 18일에 '탱크' 사이즈 텀블러를 홍보하며 "책상에 탁!" 문구를 사용한 것으로부터 촉발

시의성 있는 이슈 선택 → 활발한 댓글 공론장 확보



적용 이론 - 1. 공중의 군중화



공중(public)의 군중(crowd)화

공적 사안에 대해 **비판적·합리적 토론**을 통해 여론을 형성 > **감정적 반응과 단편적 의견 표출**에 쉽게
기울어짐

디지털 환경의 변화

빠른 정보 소비와 즉각적 반응이 강화, **공중의 비판적 성격이 약화될** 가능성

쇼츠의 특성: 짧은 영상 길이, 빠른 전환, 알고리즘 기반 추천

→ 충분한 숙의보다 **즉각적 반응**을 유도할 가능성 있음



적용 이론 - 2 (1). 공론장 (하버마스)

사적 영역과 국가 권력 사이에서 시민들이 이성적 토론을 통해 공적 여론을 형성하는 공간

- 공론장은 비판적이고 이성적인 논쟁이 이루어지는 공간(단순한 의견 표출의 장이 아님)
- 민주주의의 정당성을 확보하기 위해 공개적이고 비판적인 토론에 필요한 의사소통의 장

적용 이론 - 2 (2. 속의 민주주의 (하버마스))

민주주의의 핵심을 단순히 통계나 다수결이 아니라,
시민들 사이의 **이성적 토론**과 **속의 과정**에 두는 관점
→ **참여의 양**보다 **참여의 질적 수준**에 집중

현재 유튜브 댓글은 감정적 반응, 조롱, 혐오 표현, 단순 반응 댓글 등이 혼재
→ 그렇다면 **실제로 얼마나 속의적인 공론장 기능을 수행하는가?**



적용 이론 - 3. DQI



- **담론의 질 지수(Discourse Quality Index, DQI)**

= ‘숙의적 공론장’을 관찰 가능한 지표로 조작화

- **DQI란?**

하버마스의 담론윤리에 기반한 코딩 체계

영국 하원 의회 토론 상황, 요구(demand)나 주장이 포함된 발화(speech) 대상

DQI의 코딩 세목

정당화 수준 (level of justification)	존중(respect)
정당화 내용 (content of justification)	건설적 정치(constructive politics)

발화가 어느 수준으로
정당화되는가?

타인을 존중하는가?

정당화가 **공적 가치**에
호소하는가?

논의가 합의나 중재와 같은
건설적 방향으로 발전하는가?

본 연구의 코딩체계

1. 변형 이유

- 원 DQI는 주장·요구 포함
의회 발화 중심
- 유튜브 댓글: 무의미한 댓글,
주제로부터 동떨어진 댓글,
주장이라기보다는 단순반응적인
댓글 다수

DQI 기반 지표	댓글 특화 지표	기반한 DQI 지표
상호존중성	유효댓글 여부	respect
정당화 수준	주제관련성	level of justification
공동선지향성	비주장적 반응성	content of justification
대안제시성		constructive politics

본 연구의 코딩체계



1. 코딩 순서

유효댓글인가? (유효댓글 여부)

└─아님 → 이하 지표 전부 NA

└─맞음 → 주제관련성 / 비주장적 반응성 / 상호존중성 코딩



주장이 있는가? (비주장적 반응성)

└─없음 → 정당화 수준 / 공동선지향성 / 대안제시성 NA

└─있음 → 정당화 수준 / 공동선지향성 / 대안제시성 추가 코딩

코딩 상세



1. 유효 댓글 여부

유효댓글 여부	댓글이 유효한가?	출석 댓글, 광고, 도배, 무의미한 문자열 등 분석 자체가 불가능한 댓글인가?	0=무효 1=유효
---------	-----------	---	--------------

2. 상호존중성

상호존중성	존중 표현이 있는가?	명시적 비하의 경우 0, 명시적 비하는 없을 경우 1, 명시적 존중이 나타날 경우 2 로 코딩	0=비하·조롱·공격 있음 1=명시적 비하는 없음(중립) 2=명시적 존중
-------	-------------	---	---



코딩 상세



3. 비주장적 반응성 [단순 반응성]

비주장적 반응성	댓글이 단순반응적인가?	댓글이 독립적인 주장이나 명제로 환원 가능한가?	0=주장이 있음 1=주장이 없음
----------	--------------	----------------------------	----------------------

“미국인들은 911에 비행기데이 플라이데이, 이런느낌인듯”

-> ‘미국인들이 911 테러를 두고 비행기데이라고 부르는 것과 유사한 느낌일 것이다’ 와 같은 명제로 환원 가능

“어질어질하다” “미쳤네”

-> 단순 부정적 감정/태도의 표현으로, 명제로 환원 어려움



코딩 상세



4. 주제관련성

주제관련성	영상 쟁점과 연결되는가?	1) 댓글이 영상의 핵심 사건이나 쟁점과 관련된 경우 2) 댓글 간 상호작용 맥락 에 속한 경우	0=관련 있음 1=관련 없음
-------	---------------	--	--------------------

“의도했든 아니든 기업이 이런 역사적 날짜에는 조심했어야 함”

-> 주제관련성 = 1

[답글] “너두 제정신인가? 의심스럽다 !”

-> 주제관련성 = 1

댓글 자체만으론 주제관련성이 없어 보이나, 댓글에 대한 답글이므로 상호작용적 맥락에 속함

코딩 상세

5. 정당화 수준

정당화 수준	주장과 근거가 얼마나 연결되는가?	주장에 대한 근거의 제시 여부와 그 연결 정도를 판단.	0=주장만 있음 1=근거는 있으나 연결 약함 2=주장과 근거의 연결 명확 3=복수의 명확한 근거 있음
--------	--------------------	--------------------------------	---

“탱크까지는 그냥 의심이 가는 정도인데 책상에 탁은 뺨박”

-> 정당화 수준 = 2

‘탱크 말고도 책상에 탁이란 표현이 있다(근거)’ - ‘뺨박이다(주장)’ 형태로 분해 가능

“의식 있는 스타벅스 멋지다 / 5.18 북한 좀 알아봐라 / 스타벅스 애국기업 맞음”

-> 정당화 수준 = 1

‘5.18과 북한의 연관’을 근거로 ‘스타벅스는 애국기업’이라고 주장하나, 그 연결이 미약



코딩 상세



5-1. 유효 정당화 수준 댓글이란?

- 유효 정당화 수준 댓글:
주장과 근거의 연결이 명확한 댓글
- 정당화 수준 2~3 에 해당하는 댓글

정당화 수준	의미
0	주장만 있음
1	근거는 있으나 연결 약함
2	주장과 근거의 연결 명확
3	복수의 명확한 근거 있음



코딩 상세



1. 공동선 지향성

공동선 지향성	공적 가치에 대한 고려가 있는가?	주장이 사회 전체의 이익, 취약집단 및 피해자 보호, 사회적 가치 등 공적 가치를 언급하고 있는가?	0=공동선/공적 지향 없음 1=사회 전체/취약집단/공동선 언급
---------	--------------------	---	---------------------------------------

“민주화 투쟁을 조롱하는 행위는 민주주의의 핵심 가치를 부정하고 역사적 정당성을 훼손한다는 점에서 한국의 스타벅스는 반민주주의입니다 (후략)”

-> 공동선 지향성 = 1

‘반민주주의’, ‘역사적 정당성’ 등의 명시적인 공동선 관련 표현 존재



코딩 상세



1. 대안제시성

대안제시성	해결책·제도 개선안을 제시하는가?	문제 해결책, 정책 대안, 제도 개선안, 중재안 등의 제시 여부	0=없음 1=합의안/문제해결책/정책대안 제시
-------	--------------------	-------------------------------------	-----------------------------

“차라리 탱크데이를 현충일에 하거나 625전쟁일에 했어야. 아니면 국군의 날도 괜찮고”

-> 대안제시성 = 1

단순한 비난이 아닌 행사 시점의 조정이라는 대안을 제시

“이번 사건은 어떤 직원이 했는지 찾아내서 신세계 측에서 소송으로 배상하게 만들어야 앞으로 이런 일이 사라짐”

-> 대안제시성 = 1

구체적인 재발 방지안을 제시

분석 대상



MBC

일반 영상 콘텐츠

5.18 당일에 ‘탱크데이’?...
‘책상에 탁’까지 스타벅스 ‘제정신인가’

쇼츠

스타벅스 설마..? ‘합리적 의심’

5·18 탱크데이 논란..스타벅스 대표 해임



코딩 신뢰도



- 코딩 기준 사전 공유
- 애매한 사례는 조원 간 논의 후 합의
- 코딩 참고사항 문서로 판단 기준 누적
- 과잉 해석 방지: 비유효댓글, 비주장 댓글은 일부 지표에서 NA 처리
- 카이제곱검정, 피셔의 정확검정

사례	일반 영상 콘텐츠	쇼츠
SBS	1,702개	135개
MBC	717개	135개

→ 유효댓글 기준, 총 2,689개 댓글 분석



연구 예상



“쇼츠의 공론장적 질이 더 낮을 것이다”

- 비주장적 반응성, 상호존중성

쇼츠 영상의 댓글은 단순 반응적이며 감정적인 성격이 강하게 나타나는 ‘군중적’ 양상을 보일 것

- 주제 관련성

쇼츠 댓글이 영상의 주제에서 이탈하는 경향을 보일 것

- 정당화 수준, 공동선 지향성, 대안제시성

일반 영상 콘텐츠의 댓글은 상대적으로 숙의적이고 이성적인 성격을 보이고, 쇼츠의 댓글보다
공적 가치를 지향하는 의견의 비율이 높을 것



결과 (SBS)

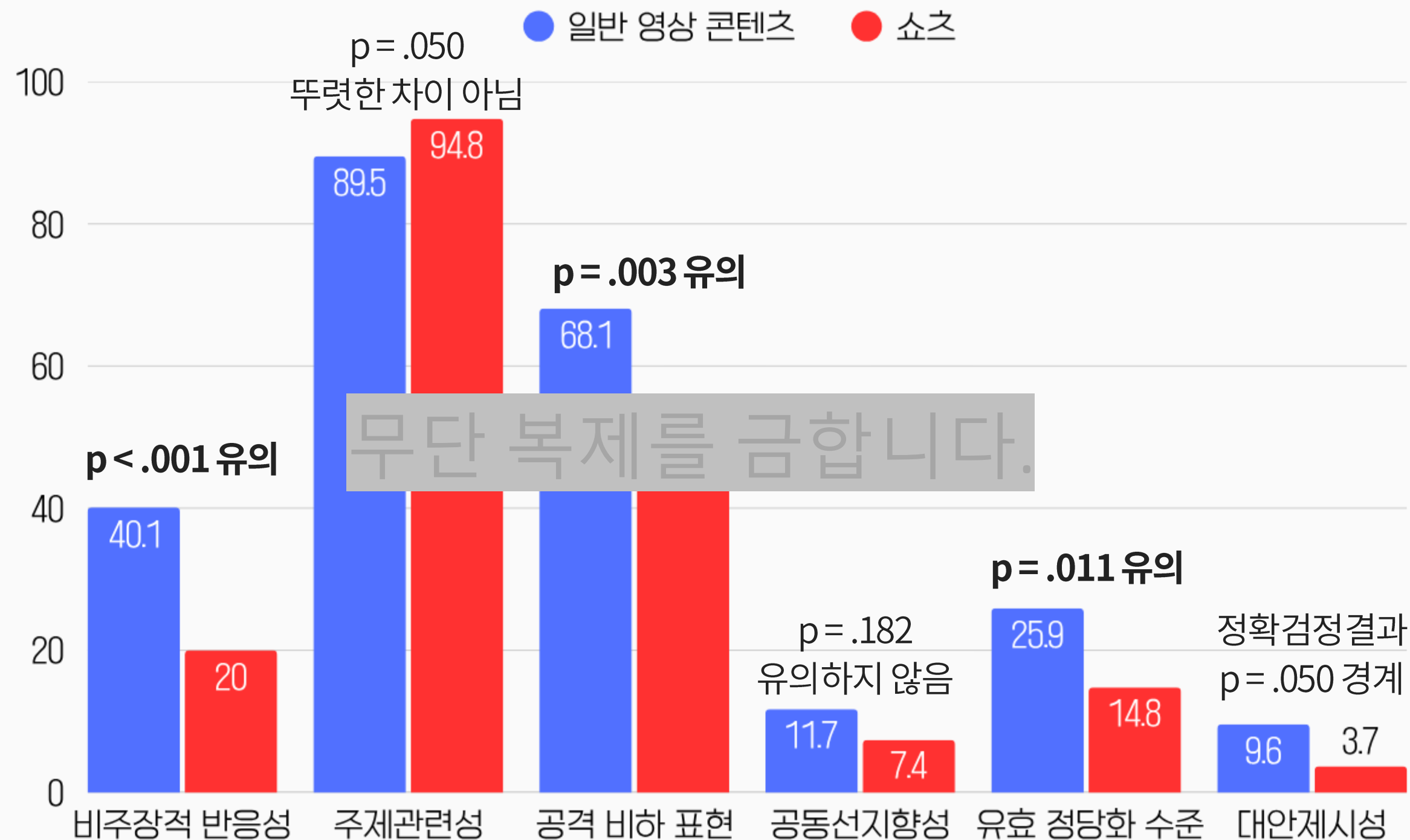
비주장적 반응, 공격·비하 표현의 경우 일반 영상 콘텐츠에서 **유의하게 높게** 나타남

→ 쇼츠가 일반 영상 콘텐츠보다 단순반응적이거나 공격적일 것이라는 **예상과 불합치**

하지만 **유효 정당화 수준** 댓글은 일반 영상 콘텐츠에서 **유의하게 높게** 나타남

→ 일반 영상 콘텐츠가 쇼츠보다 이성적일 것이라는 **예상과 합치**

SBS 결과: 일반 영상 콘텐츠 VS 쇼츠





결과 (MBC)

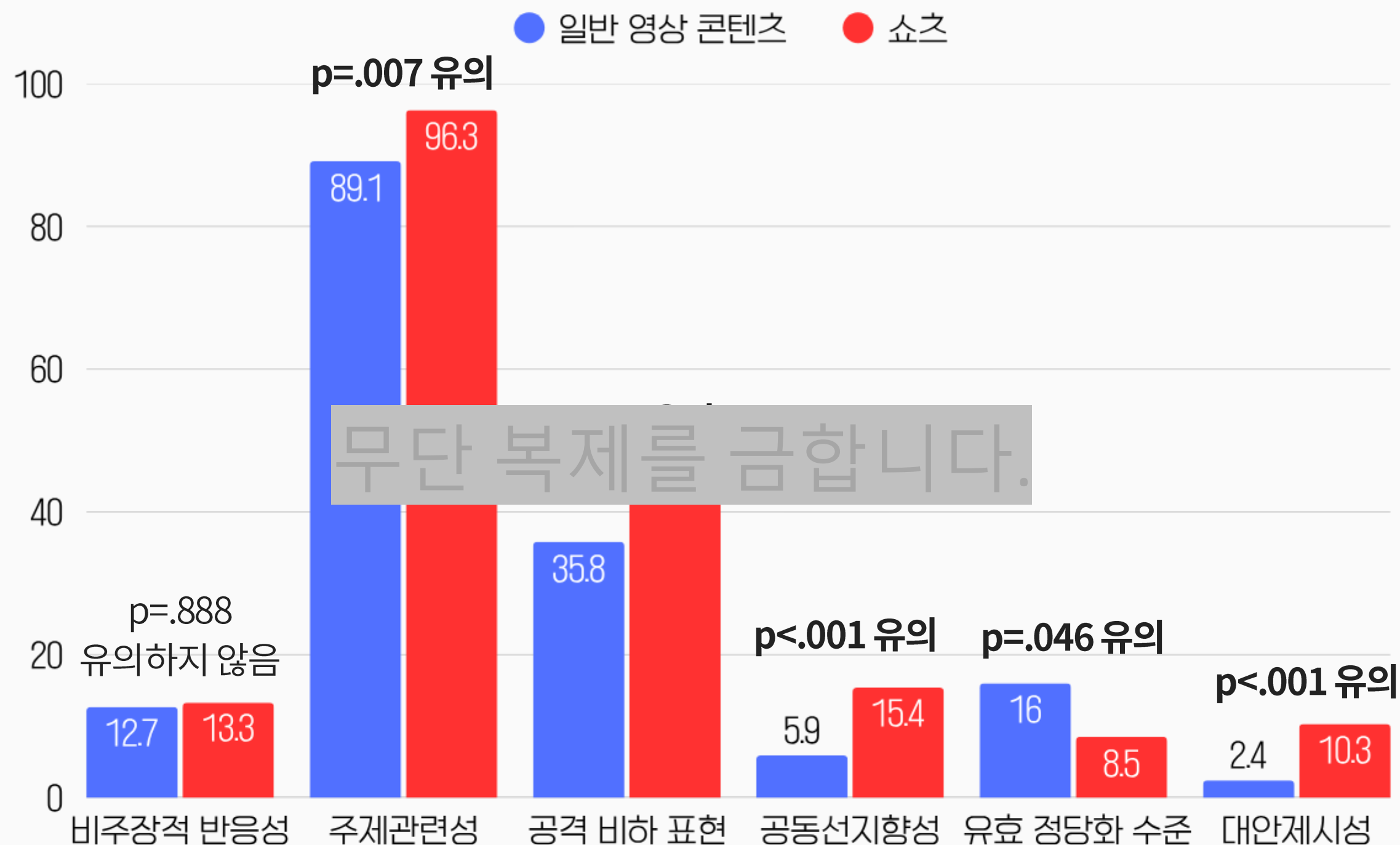
쇼츠가 일반 영상 콘텐츠보다 주제관련성, 공동선지향성, 대안제시성에서 유의하게 높게 나타남

→ 예상과 불합치

쇼츠에서 공격·비하 표현이 유의하게 높게 나타남
유효 정당화 수준 댓글은 일반 영상 콘텐츠에서 유의하게 높게 나타남

→ 일반 영상 콘텐츠가 쇼츠보다 이성적일 것이라는 예상과 합치

MBC 결과: 일반 영상 콘텐츠 VS 쇼츠





종합비교

비주장적 반응성, 공격 비하 표현, 공동선 지향성, 대안제시성

→ 일관된 차이 없음

주제관련성은 두 사례 모두 쇼츠에서 더 높게 관측됨

→ 쇼츠 댓글이 영상 주제와 더 무관할 것이라는 예상과 불합치

지표	SBS 사례	MBC 사례	종합 결과
비주장적 반응성	일반 영상 콘텐츠가 유의하게 높음	유의한 차이 없음	적어도 쇼츠의 우위 확인되지 않음
주제관련성	쇼츠가 높음. 그러나 경계선 수준	쇼츠가 유의하게 높음	쇼츠의 우위, 단 MBC에서만 유의한 차이
공격·비하 표현	일반 영상 콘텐츠가 유의하게 높음	쇼츠가 유의하게 높음	사례별로 반대 결과
공동선지향성	일관된 차이 없음	일관된 차이 없음	일관된 차이 없음
유효 정당화 수준 댓글	일반 영상 콘텐츠가 유의하게 높음	일반 영상 콘텐츠가 유의하게 높음	일반 영상 콘텐츠 우위
대안제시성	일반 영상 콘텐츠가 높은 경향	쇼츠가 유의하게 높음	일관된 차이 없음



종합비교

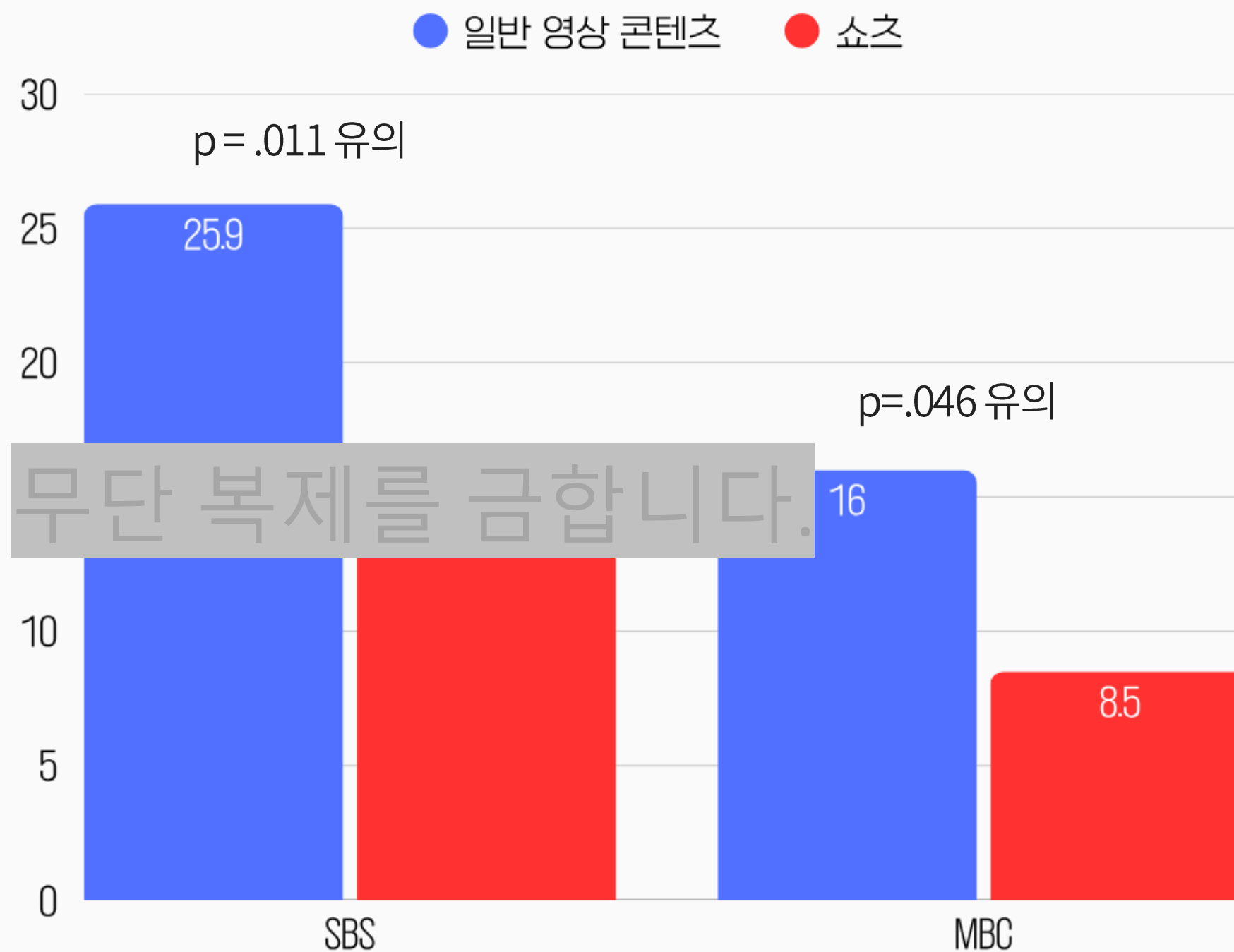
유효정당화 수준은 두 사례에서 모두
일반 영상 콘텐츠에서 유의하게 높게 관측

두 사례 모두에서 유의하게 높은 유일 지표

→ 예상과 합치

“실제로 주장에 근거를 제시하고
이를 명확히 연결하는 수준은
쇼츠에서 낮았다”

유효 정당화 수준 사례별 비교





결론



“쇼츠가 공중의 군중화를 촉진하고 댓글 공론장의 질을 전반적으로 저하시킬 것”

→ **본 연구에서 확인되지 않음**

쇼츠 댓글은 주제관련성에서 오히려 높은 비율을 나타냈고,
한 사례에서는 공동선지향성과 대안제시성에서 높은 비율을 나타냈다.

그러나, 유효 정당화 수준에서는
일반 영상 콘텐츠의 우위가 두 사례 모두에서 일관되게 관측되었다.
→ 영상 형식은 **정당화 수준에서만** 댓글에 영향을 줄 가능성 있다

유튜브 댓글 공론장을 이해하려면 영상 형식뿐 아니라
이슈의 성격, 콘텐츠 구성, 이용자 성향, 플랫폼 환경 등
여러 요인을 함께 고려할 필요가 있다



의의와 한계



동일 플랫폼, 동일 언론사, 동일 이슈를 비교해
영상 형식 외 변수를 최대한 통제한 분석을 시도

디지털 공론장의 질을 실증적으로 측정

분석 사례가 2쌍뿐이며, SBS와 MBC 두
언론사의 콘텐츠로 제한

코딩 대상인 ‘유튜브 댓글’이 언어적 표현이라는
점에서 비롯되는 해석의 모호성이 존재

선택한 일반 영상 콘텐츠와 쇼츠의 댓글
수 간에 차이가 존재

감사합니다.



질문과 답변



자유롭게 질문해 주세요.